АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Большая Советская, д. 30/11, г. Смоленск, 214001
http:// www.smolensk.arbitr.ru; e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел. 8 (4812) 24-47-71; 24-47-72; факс 8 (4812) 61-04-16

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу

город Смоленск
11.03.2024 Дело № А62-13921/2023

Резолютивная часть определения объявлена 27 февраля 2024 года
Определение в полном объеме изготовлено 11 марта 2024 года

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи при ведении протокола судебного заседания помощником судьи , рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Георесурс-Запад»

к Управлению федерального казначейства по Смоленской области

об оспаривании справки проверки от 21.09.2023,
заинтересованные лица:
Смоленское областное государственное бюджетное учреждение «Управление областных автомобильных дорог»,
прокуратура Ленинского района города Смоленска

с участием:
от заявителя – представитель (доверенность, паспорт, диплом),
от ответчика – представитель (доверенность, удостоверение, диплом),
от заинтересованного лица, прокуратуры, – помощник прокурора . (служебное удостоверение),
от заинтересованного лица, СОГБУ «Смоленскавтодор», – представитель не явился,

установил :

общество с ограниченной ответственностью «Георесурс-Запад» (далее также – заявитель, общество, ООО «Георесурс-Запад») обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с заявлением к Управлению

федерального казначейства по Смоленской области (далее также – ответчик, УФК по Смоленской области) о признании недействительной справки проверки от 21.09.2023.

Определением судьи от 22.12.2023 заявление было принято, возбуждено производство по делу.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц судом привлечены Смоленское областное государственное бюджетное учреждение «Управление областных автомобильных дорог» (далее – СОГБУ «Смоленскавтодор») и прокуратура Ленинского района города Смоленска (далее также – прокуратура района).

Как следует из материалов дела, прокуратурой Ленинского района города Смоленска (по поручению прокуратуры Смоленской области) с участием привлеченного специалиста,

(приказ «О направлении специалиста для участия в проверке»), в период с 21.08.2023 по 16.10.2023 была проведена проверка соблюдения СОГБУ «Смоленскавтодор» (заказчик) и ООО «Георесурс-Запад» (исполнитель) требований федерального законодательства при исполнении контракта от 22.05.2023 на выполнение работ по объекту «Ремонт ул. Черняховского в Ленинском районе г. Смоленска».

В ходе проверки установлены и отражены в составленной специалистом справке от 21.09.2023 факты оплаты невыполненных работ на общую сумму 3 972 693,72 рублей.

Материалы проверки, в том числе справка от 21.09.2023, направлены прокуратурой района в Ленинский межрайонный следственный отдел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации для решения вопроса

Постановлением должностного лица указанного следственного отдела от 30.09.2023 в отношении возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ (хищение чужого имущества путем обмана, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере).

В рассматриваемом заявлении ООО «Георесурс-Запад» считает, что ответчиком нарушен порядок организации и проведения контрольных мероприятий, установленный постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092, и что выводы, содержащиеся в справке, не соответствуют действительности.

УФК по Смоленской области и прокуратурой района представлены отзывы, в которых они просят прекратить производство по делу, полагая, что справка специалиста от 21.09.2023 является информационным документом, который не может быть оспорен в судебном порядке.

Рассмотрение дел по заявлениям об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных приставов - исполнителей, регулируется главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также - АПК РФ).

В пунктах 4 – 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что к решениям, которые могут быть оспорены в суде, относятся индивидуальные акты применения права наделенных публичными полномочиями органов и лиц, принятые единолично либо коллегиально, содержащие волеизъявление, порождающее правовые последствия для граждан и (или) организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений.

К действиям наделенных публичными полномочиями органов и лиц относится их волеизъявление, которое не облечено в форму решения, но может влечь нарушение прав, свобод и законных интересов граждан и организаций или создавать препятствия к их осуществлению. Например, предметом судебного контроля могут выступать действия, связанные с организацией дорожного движения (установка технических средств организации дорожного движения, включая дорожные знаки и ограждения; строительство и обустройство пешеходных переходов; согласование работы светофорных объектов и управление данными объектами). Действия могут совершаться в том числе с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, например посредством размещения информации в сети «Интернет».

К бездействию относится неисполнение (уклонение от исполнения) наделенными публичными полномочиями органом или лицом обязанности, возложенной на него нормативными правовыми и иными актами, определяющими его полномочия (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами). Бездействием, в частности, признается нерассмотрение обращения заявителя уполномоченным лицом или несообщение о принятом решении, уклонение от принятия решения при наступлении определенных законодательством событий, например событий, являющихся основанием для предоставления государственных или муниципальных услуг в упреждающем режиме.

При рассмотрении вопроса о том, может ли документ быть оспорен в судебном порядке, судам следует анализировать его содержание. О принятии решения, порождающего правовые последствия для граждан и (или) организаций, могут свидетельствовать, в частности, установление запрета

определенного поведения или установление определенного порядка действий, предоставление (отказ в предоставлении) права, возможность привлечения к юридической ответственности в случае неисполнения содержащихся в документе требований. Наименование оспариваемого документа (заключение, акт, протокол, уведомление, предостережение) определяющего значения не имеет.

Акты налоговых, таможенных проверок, а также акты контрольного (надзорного) мероприятия, составленные в соответствии со статьей 87 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее - Закон о контроле), не могут выступать предметом самостоятельного оспаривания в качестве решений, поскольку являются средством фиксации выявленных нарушений. При этом заинтересованное лицо вправе оспорить решение, основанное на соответствующем акте проверки (принятые по результатам проверки решения налогового или таможенного органа; предписания органов государственного контроля (надзора), муниципального контроля об устранении выявленных нарушений и т.п.). Акты проверки, исходящие от органов и лиц, наделенных публичными полномочиями, могут быть оспорены как решения, если в нарушение Закона о контроле в них содержатся требования, предусмотренные частью 2 статьи 90 указанного закона.

Проанализировав содержание справки от 21.09.2023, суд приходит к выводу о том, что данный документ лишь фиксирует результат проверки расходования средств федерального бюджета, предоставленных СОГБУ «Смоленскавтодор» на реализацию национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», в рамках проводимой прокуратурой района проверки исполнения СОГБУ «Смоленскавтодор» требований законодательства о противодействии коррупции. При этом решение о проведении проверки принималось прокуратурой района, специалист УФК по Смоленской области привлекался к участию в проверке на основании требования указанного государственного органа. Оспариваемая справка по окончании проверки была представлена в прокуратуру района, которая и определяла дальнейшее использование сведений, изложенных в справке. Справка не содержит обязательных для исполнения СОГБУ «Смоленскавтодор» и/или ООО «Георесурс-Запад» требований, не ограничивает заявителя в правах, не создает препятствия к реализации им своих прав и не возлагает на него какие-либо обязанности.

Согласно статье 129 Конституции Российской Федерации прокуратура Российской Федерации представляет собой единую федеральную централизованную систему органов, осуществляющих надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, уголовное преследование в соответствии со своими полномочиями, а также выполняющих иные функции. Полномочия и функции прокуратуры

Российской Федерации, ее организация и порядок деятельности определяются федеральным законом.

Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-I «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре) устанавливает, что в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет, в частности, надзор за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.

Осуществляя данные виды надзора, органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы и должностных лиц (пункт 2 статьи 21, пункт 2 статьи 26 Закона о прокуратуре). Это принципиальное требование, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, подчеркивает именно вневедомственный и межотраслевой характер прокурорского надзора как института, предназначенного для универсальной, постоянной и эффективной защиты конституционно значимых ценностей, а следовательно, распространяющегося и на те сферы общественных отношений, применительно к которым действует специальный (ведомственный) государственный контроль (надзор) (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.02.2015 № 2-П).

В соответствии со статьей 21 Закона о прокуратуре органы прокуратуры на основании поступившей к ним информации о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором, проводят проверки исполнения законов. Решение о проведении проверки принимается прокурором или его заместителем.

В случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, в том числе органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, прокурор или его заместитель выносит предостережение о недопустимости нарушения закона, возбуждает дело об административном правонарушении, требует привлечения лиц, нарушивших закон, к иной установленной законом ответственности (пункт 2 статьи 22 Закона о прокуратуре).

Согласно пункту 15 статьи 21 Закона о прокуратуре действия (бездействие) и решения прокурора, связанные с проведением проверок исполнения законов, могут быть обжалованы в установленном законом порядке.

Из приведенных норм следует, что действующее законодательство предусматривает возможность оспаривания именно действий (бездействия) и решений прокуроров (их заместителей), касающихся проверок, но не документов (в том числе справок специалистов), полученных в ходе таких проверок.

Суд отмечает, что справка [redacted] УФК по Смоленской области от 21.09.2023 в числе других материалов прокурорской проверки

помещена в уголовное дело и является одним из доказательств по указанному уголовному делу.

Оценка доказательств, имеющихся в уголовном деле, отнесена к полномочиям дознавателя, следователя, прокурора и суда, рассматривающего уголовное дело. Такая оценка осуществляется по правилам, установленным уголовно-процессуальным законодательством (статьи 17, 85, 88 УПК РФ).

В связи с изложенным производство по настоящему делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 150, 184 - 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил :

производство по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Георесурс-Запад» к Управлению федерального казначейства по Смоленской области о признании недействительной справки проверки от 21.09.2023 прекратить.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Георесурс-Запад» (уплаченную им по платежному поручению № от 07.12.2023 государственную пошлину в размере 3 000 рублей, о чем выдать справку.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее определение в течение месяца в Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Тула).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья :