МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНФИН РОССИИ)

Ильинка, д. 9, Москва, 109097
Телетайп: 112008 телефакс: 625-08-89

02.03.2010 № 03-06-06/203

На № _____

Руководителю Федерального казначейства

Р.Е. Артюхину

Уважаемый Роман Евгеньевич!

Правовой департамент Министерства финансов Российской Федерации информирует о том, что 2 марта 2010 г. Конституционный Суд Российской Федерации принял постановление по делу о проверке конституционности статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с данным постановлением оспариваемые положения статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации не противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку они – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования во взаимосвязи с положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации – предполагают, что обязанности реабилитированного лица (взыскателя) приложить к исполнительному документу копию судебного акта, на основании которого он выдан, корреспондирует право получить такой судебный акт в установленном Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации порядке на основании постановления следственного органа или органа дознания о прекращении уголовного преследования, реабилитации и о производстве выплат в возмещение вреда, причиненного незаконным и (или) необоснованным уголовным преследованием.

Просим довести до сведения сотрудников управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации.

Приложение: на 2 листах.

Директор
Правового департамента С.В. Ячевская

Исп.: А.С. Кузнецов 913-46-95

03 13 16 6408

2 марта 2010 года Конституционный Суд РФ провозгласил Постановление по делу о проверке конституционности статьи 242.1 Бюджетного кодекса РФ, согласно которой гражданин может взыскать средства из бюджетной системы РФ только на основании судебных актов.

2 марта 2010 года Конституционный Суд РФ провозгласил Постановление по делу о проверке конституционности статьи 242.1 Бюджетного кодекса РФ, согласно которой гражданин может взыскать средства из бюджетной системы РФ только на основании судебных актов.

Поводом к рассмотрению послужила жалоба Уполномоченного по правам человека РФ.Дело было рассмотрено Конституционным Судом 21 января 2010 года.

История вопроса

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой в защиту конституционных прав гражданки Г.М.Демидкиной – вдовы гражданина И.Г.Демидкина. В 1981 году И.Г.Демидкин был осужден к 3 годам лишения свободы за хищение в крупных размерах, превышение должностных полномочий и должностной подлог. В 1990 году обвинительный приговор по делу И.Г.Демидкина был отменен, уголовное дело направлено на дополнительное расследование. В 1991 году в ходе предварительного расследования И.Г.Демидкин скончался, а в 1992 году уголовное дело прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Вдова Демидкина И.Г. обратилась в прокуратуру с требованием о возмещении имущественного вреда, причиненного незаконным привлечением ее мужа к уголовной ответственности. Прокуратурой Воронежской области вынесены Постановления, согласно которым Демидкиной Г.М. надлежит за счет казны Российской Федерации возместить утраченный заработок ее мужа за время отбывания наказания и расходы по оплате юридической помощи, а также возвратить те средства, которые Демидкин И.Г. вынужден был выплатить в счет возмещения ущерба, причиненного им государству.

Однако, документы, направленные Г.М.Демидкиной в Министерство финансов Российской Федерации для исполнения, были возвращены с указанием на необходимость представления судебного акта, на основании которого ей был выдан исполнительный лист.

Заявитель указывал в своей жалобе на то, что в соответствии с Конституцией РФ каждый пострадавший от злоупотреблений властью имеет право на возмещение причиненного ему вреда. По его мнению, это конституционное право является абсолютным. Заявитель полагает, что государство обязано компенсировать жертве незаконного привлечения к уголовной ответственности имущественный ущерб и моральный вред вне зависимости от того, на какой стадии уголовного судопроизводства человек был признан невиновным. Заявитель полагает, что кто бы ни вынес постановление о реабилитации и, соответственно, о выплате компенсации за причиненный вред – дознаватель, следователь, прокурор или суд, - государство обязано реализовать это постановление и выплатить указанную в нем сумму. Однако, как указывал заявитель, бюджетное законодательство не предусматривает возмещение вреда пострадавшим на основании решений органов дознания или

предварительного следствия. Согласно оспариваемой норме, выплата государством такого рода средств возможна только по исполнительным документам, выданным на основании судебного акта.
Заявитель считает, что данное регулирование нарушает конституционное право на возмещение ущерба тех пострадавших от незаконного привлечения к уголовной ответственности, в отношении которых уголовное дело прекращено на стадии досудебного производства.
Позиция Суда
После внесения в декабре 2005 года дополнений в Бюджетный кодекс РФ, согласно которым обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только по судебному акту, были внесены необходимые изменения в Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ и Федеральный закон «Об исполнительном производстве». Однако в Уголовно-процессуальный кодекс РФ соответствующие изменения внесены не были.
Это привело к формальной несогласованности между рядом положений УПК и оспариваемых норма Бюджетного кодекса и породило на практике противоречивое правоприменение. Поэтому федеральный законодатель должен установить непротиворечивый, адекватный правовой механизм возмещения на досудебных стадиях уголовного судопроизводства имущественного вреда, обеспечивающий реабилитированным лицам эффективное восстановление в правах посредством правосудия. Федеральный законодатель обязан учитывать, что соответствующие положения уголовно-процессуального законодательства не должны создавать препятствий для возмещения гражданам имущественного вреда, причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием. Гражданин, необоснованно подвергнутый от имени государства уголовному преследованию, нуждается в особых гарантиях защиты своих прав. Порядок возмещения ему вреда, должен быть максимально упрощен.
Для тех, кто незаконно или необоснованно подвергся уголовному преследованию, должны быть созданы процедурные условия для скорейшего определения размера причиненного вреда и его возмещения.
Действующий УПК РФ непосредственно не предусматривает, каким образом реабилитированный гражданин, уголовное преследование в отношении которого было прекращено на стадии досудебного производства органом предварительного расследования, может получить судебное решение, подтверждающее его право на возмещение имущественного вреда. Вместе с тем, УПК РФ такую возможность не исключает.
Оспариваемые положения статьи 242.1 Бюджетного кодекса не противоречат Конституции РФ, поскольку они – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования во взаимосвязи с положениями УПК Российской Федерации – предполагают, что обязанности реабилитированного лица (взыскателя) приложить к исполнительному документу копию судебного акта, на основании которого он выдан, корреспондирует право получить такой судебный

акт в установленном УПК Российской Федерации порядке на основании постановления следственного органа или органа дознания о прекращении уголовного преследования, реабилитации и о производстве выплат в возмещение вреда, причиненного незаконным и или необоснованным уголовным преследованием.

Судьей-докладчиком по делу был Казанцев Сергей Михайлович
Председательствовал в заседании Зорькин Валерий Дмитриевич