ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула Дело №

Резолютивная часть постановления объявлена 25.02.2021

Постановление изготовлено в полном объеме 26.02.2021

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи , судей и , при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания , в отсутствие истца – Управления Федерального казначейства по Смоленской области (г. Смоленск, ОГРН ИНН), ответчиков: Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации города Смоленска (г. Смоленск, ОГРН , ИНН), Администрации города Смоленска (г. Смоленск, ОГРН , ИНН), третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (г. Москва, ОГРН , ИНН), общества с ограниченной ответственностью (г. Воронеж, ОГРН , ИНН) (конкурсный управляющий), надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Администрации города Смоленска на решение Арбитражного суда Смоленской области от 23.11.2020 по делу № (судья),

УСТАНОВИЛ:

Управление Федерального казначейства по Смоленской области обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с заявлением о взыскании с Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Смоленска (далее – Управление ЖКХ Администрации города Смоленска), а в случае недостаточности денежных средств с Администрации города Смоленска (далее – администрация) в порядке субсидиарной ответственности в доход федерального бюджета ущерба, причиненного Российской Федерации в связи с нарушением бюджетного законодательства, в размере руб. коп.

При участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью (конкурсный управляющий).

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 23.11.2020 по делу № заявленные требования удовлетворены

Не согласившись с данным решением, администрация обратилась в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

В обоснование доводов жалобы апеллянт ссылается на то, что Управление ЖКХ Администрации города Смоленска приняло все необходимые меры, направленные на исполнение предписания. Предписание невозможно исполнить в обозначенный в самом предписании срок.

Заявитель жалобы обращает внимание на то, что администрация не является заказчиком работ по объектам «Реконструкция городских очистных сооружений по ул. Мало-Краснофлотская, г. Смоленск. Первичный отстойник Д40м II очередь» и

«Реконструкция городских очистных сооружений по ул. Мало-Краснофлотская, г. Смоленск. Аэротенк 2 секции. III очередь», не осуществляло проведение работ, не осуществляло надзор за ходом работ, в связи с чем пояснить о причинах оплаты невыполненных работ не может.

Администрация ссылается на то, что Управление ЖКХ Администрации города Смоленска учреждено муниципальным образованием «Город Смоленск», а не Администрацией города Смоленска, следовательно, у администрации не возникает субсидиарной ответственности при недостаточности денежных средств у Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Смоленска, а следовательно Администрация города Смоленска является ненадлежащим ответчиком. В материалы дела документы, свидетельствующие об отсутствии у Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Смоленска статуса главного распорядителя бюджетных средств не представлены.

Заявитель жалобы указывает на то, что согласно пункту 1.6. Положения «О финансовом органе Администрации города Смоленска» утвержденном Решением Смоленского городского Совета V созыва от № Финансово-казначейское управление Администрации города Смоленска является главным распорядителем бюджетных средств города Смоленска. Однако ни Муниципальное образование «город Смоленск» ни Финансово-казначейское управление Администрации города Смоленска к участию в деле не привлекались.

Управление Федерального казначейства по Смоленской области в отзыве на апелляционную жалобу возражает против ее доводов, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Управление ЖКХ Администрации города Смоленска, министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью (конкурсный управляющий) отзывы на апелляционную жалобу не направили.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, от Управления Федерального казначейства по Смоленской области поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителей, в связи с чем в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что неявка представителей указанных лиц не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы по имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, обсудив доводы жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения либо отмены обжалуемого решения суда первой инстанции ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, Управлением Федерального казначейства по Смоленской области в отношении Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Смоленска проведена выездная проверка правомерности и эффективности использования средств, выделенных министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на финансирование мероприятий, связанных с подготовкой и проведением празднования 1150-летия основания города Смоленска (распоряжение Правительства Российской Федерации от 16.01.2010 № 11-р «О плане основных мероприятий, связанных с подготовкой и проведением празднования 1150-летия основания г. Смоленска») (модернизация инженерно-технических сетей с проведением ремонтно-восстановительных работ).

По результатам выездной проверки устранения нарушений за период с 01.01.2016 по 31.12.2016 Управления ЖКХ Администрации города Смоленска, выявленных предыдущей проверкой, проведенной ТУ Росфиннадзора в Смоленской области (акт от №), составлен акт от № , в котором установлено неправомерное расходование средств субсидии в сумме руб. коп, предоставленной из федерального бюджета в рамках реализации программы, связанной с подготовкой и проведением празднования 1150-летия основания города Смоленска, направленных на реализацию мероприятий по модернизации инженерно-технических

04 марта 21
1118

и коммунальных сетей с проведением ремонтно-восстановительных работ по объектам «Реконструкция городских очистных сооружений по ул. Мало-Краснофлотская, г. Смоленск. Первичный отстойник Д40м. II очередь» и «Реконструкция городских очистных сооружений по ул. Мало-Краснофлотская, г. Смоленск. Аэротенк 2 секции. III очередь».

по результатам рассмотрения акта проверки и приложенных к нему материалов руководителем Управлением Федерального казначейства по Смоленской области правления в адрес Управление ЖКХ Администрации города Смоленска вынесено предписание № об устранении нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации или возмещении причиненного указанными нарушениями ущерба Российской Федерации, в том числе предписано:

– принять меры к подрядной организации ООО по выполнению невыполненных работ и (или) возместить причиненный указанным нарушением ущерб Российской Федерации в сумме руб. коп. в срок до 25.08.2017.

В ответ на предписание Управление ЖКХ Администрации города Смоленска направило письмо от № , в котором сообщило, что в рамках выявленных нарушений им направлены претензии на ненадлежащее исполнение договорных обязательств в адрес подрядной организации ООО в рамках заключенных муниципальных контрактов от №№ и . А также Управление ЖКХ Администрации города Смоленска 07.07.2017 поданы исковые заявления в Арбитражный суд Воронежской области к ООО о понуждении к выполнению невыполненных работ и (или) возмещении причиненного указанным нарушением ущерба в размере руб. коп. и руб. коп. по объектам в рамках заключенных муниципальных контрактов от №№ и

До настоящего времени оплаченные и невыполненные строительно-монтажные работы по объектам «Реконструкция городских очистных сооружений по ул. Мало-Краснофлотская, г. Смоленск. Первичный отстойник Д40м. II очередь» и «Реконструкция городских очистных сооружений по ул. Мало-Краснофлотская, г. Смоленск. Аэротенк 2 секции. III очередь» не выполнены, денежные средства в сумме руб. коп. Управление ЖКХ Администрации города Смоленска в доход федерального бюджета не перечислены, в связи с чем требования, установленные в предписании, не исполнены.

Предписание Управления Федерального казначейства по Смоленской области от № в установленном законом порядке не оспорено и не признано недействительным.

В целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора Управлением Федерального казначейства по Смоленской области направлены претензии о возмещении в срок до 01.02.2018 ущерба, причиненного Российской Федерации нарушением бюджетного законодательства, в размере руб. коп. в адрес Управления ЖКХ Администрации города Смоленска (от 12.12.2017 № 63-1.10-12/1.15-5084) и Администрации города Смоленска (от 12.12.2017 № 63-1.10-12/1.15-5085).

Поскольку ответчики в добровольном порядке не возместили ущерб, Управление Федерального казначейства по Смоленской области обратилось в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Рассматривая спор по существу и удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Под убытками в силу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать факт нарушения ответчиком обязательств, наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, а также размер убытков.

В соответствии с частью 3 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) под предписанием понимается документ органа внутреннего государственного

(муниципального) финансового контроля, содержащий обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования об устранении нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушений условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги объектов контроля и (или) требования о возмещении причиненного ущерба Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

В силу положений части 4 статьи 270.2 БК РФ неисполнение предписаний органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о возмещении причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию ущерба является основанием для обращения уполномоченного соответственно нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, нормативным правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом местной администрации государственного (муниципального) органа в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

Согласно Положения об Управлении Федерального казначейства по Смоленской области, утвержденного приказом Федерального казначейства от 27.12.2013 № 316, управление осуществляет полномочия по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, представляет в установленном порядке в судебных органах права и законные интересы Российской Федерации по вопросам, отнесенным к компетенции Управления, имеет право обращаться в суд с исковыми заявлениями в случае неисполнения предписаний о возмещении ущерба, причиненного нарушениями бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

Согласно пункту 1 статьи 162 БК РФ получатель бюджетных средств обладает следующими бюджетными полномочиями:

1) составляет и исполняет бюджетную смету;

2) принимает и (или) исполняет в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и (или) бюджетных ассигнований бюджетные обязательства;

3) обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований;

4) вносит соответствующему главному распорядителю (распорядителю) бюджетных средств предложения по изменению бюджетной росписи;

5) ведет бюджетный учет (обеспечивает ведение бюджетного учета);

6) формирует бюджетную отчетность (обеспечивает формирование бюджетной отчетности) и представляет бюджетную отчетность получателя бюджетных средств соответствующему главному распорядителю (распорядителю) бюджетных средств;

7) осуществляет иные полномочия, установленные настоящим Кодексом и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами (муниципальными правовыми актами), регулирующими бюджетные правоотношения.

Получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств (пункт 3 статьи 219 БК РФ).

Получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

В соответствии с Положением об органе Администрации города Смоленска в сфере жилищно-коммунального хозяйства – Управлении жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Смоленска, утвержденным решением Смоленского городского Совета от № , Управление ЖКХ Администрации города Смоленска является юридическим лицом в форме муниципального казенного учреждения, финансирование расходов на его содержание осуществляется за счет средств бюджета города Смоленска в пределах предусмотренных бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств, утвержденных по бюджетной смете на год.

Согласно части 3 статьи 123.21. и части 4 статьи 123.22. Гражданского кодекса Российской Федерации, казенное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам казенного учреждения несет его учредитель.

Абзацем 2 части 6 и 7 статьи 48 Устава города Смоленска (новая редакция), принятого решением Смоленского городского Совета от № (редакция от), установлено, что Администрация города Смоленска осуществляет функции и полномочия учредителя в отношении муниципальных предприятий и учреждений. Администрация города Смоленска от имени муниципального образования субсидиарно отвечает по обязательствам муниципальных казенных учреждений и обеспечивает их исполнение в порядке, установленном федеральным законом.

Из пункта 7 статьи 161 БК РФ предусмотрено, что при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казенному учреждению для исполнения его денежных обязательств, по таким обязательствам от имени муниципального образования отвечает орган местной администрации, осуществляющий бюджетные полномочия главного распорядителя бюджетных средств, в ведении которого находится соответствующее казенное учреждение.

Таким образом, как справедливо заключил суд первой инстанции, при недостаточности денежных средств у Управления ЖКХ Администрации города Смоленска субсидиарную ответственность несет Администрация города Смоленска.

Из материалов дела усматривается, что предписание Управления Федерального казначейства по Смоленской области от № в установленном законом порядке не оспорено и не признано недействительным, является доказательством фактов нарушения бюджетного законодательства и суммы ущерба, нанесенного федеральному бюджету.

В свою очередь, ответчики по причинам оплаты невыполненных строительно-монтажных работ каких-либо пояснений не дали. Сумма оплаченных и объем невыполненных работ не оспаривали.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что в рассматриваемом случае факт нарушения Управление ЖКХ Администрации города Смоленска установлен материалами дела, законность предписания, выданного Управлением Федерального казначейства по Смоленской области, не оспаривалась, ходатайств о продлении срока исполнения предписания не заявлялось.

В части 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что неправомерное перечисление подрядчику денежных средств за фактически невыполненные работы, повлекло ущерб бюджету Российской Федерации на сумму руб. коп., в том числе: руб. коп. + руб. коп.: руб. коп. – сумма ущерба, причиненного Российской Федерации нарушением бюджетного законодательства по приемке и оплате Управлением ЖКХ Администрации города Смоленска невыполненных строительно-монтажных работ по объекту «Реконструкция городских очистных сооружений по ул. Мало Краснофлотская, г. Смоленск. Первичный отстойник Д40м. II очередь» в рамках заключенного муниципального контракта от № (данные работы приняты Управлением ЖКХ по актам о приемке выполненных работ ф. КС-2 от № , от №№ , , , от №№);

руб. коп. – сумма ущерба, причиненного Российской Федерации нарушением бюджетного законодательства по приемке и оплате Управлением ЖКХ Администрации города Смоленска невыполненных строительно-монтажных работ по объекту «Реконструкция городских очистных сооружений по ул. Мало-Краснофлотская, г. Смоленск. Аэротенк 2 секции. III очередь» в рамках заключенного муниципального контракта от № (данные работы приняты Управлением ЖКХ по актам о приемке выполненных работ ф. КС-2 от № , от № , от № , от № , от №№ , , от №№).

Доводы Управления ЖКХ Администрации города Смоленска о том, что им предприняты исчерпывающие законные меры к исполнению предписания Управления

Федерального казначейства по Смоленской области (направлены претензии, предъявлены исковые заявления к подрядчику) справедливо не приняты во внимание судом первой инстанции, поскольку данные обстоятельства не исключают вину, выраженную в необоснованной оплате невыполненных работ, и не является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Суд первой инстанции верно отметил, что в соответствии с требованиями действующего законодательства и положений муниципальных контрактов заказчик (Управление ЖКХ Администрации города Смоленска) до проведения кассовых расходов должен был осуществить проверку наличия выполненных работ, их соответствия проекту, действующим строительным нормам и правилам, в том числе с привлечением экспертов, экспертных организаций на основании контрактов, заключенных в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и приемку выполненных работ на основании подписанных актов о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), счетов и счетов-фактур, с учетом требований нормативных документов в области строительства, условиями контракта и действующего законодательства Российской Федерации. Надлежащее выполнение указанных требований исключило бы необходимость вынесения рассматриваемого предписания.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что поскольку ранее оплаченные работы до настоящего времени не выполнены, доказательств обратного не представлено, Управлению ЖКХ Администрации города Смоленска надлежит возместить ущерб, причиненный Российской Федерации нарушением бюджетного законодательства, в размере руб. коп. При этом суд первой инстанции правильно указал, что в случае недостаточности денежных средств у Управления жилищно-коммунального хозяйства данная сумма подлежит взысканию с Администрации города Смоленска в порядке субсидиарной ответственности.

Материалами дела подтверждается и Управлением ЖКХ Администрации города Смоленска не оспаривается факт неправомерного расходования средств федерального бюджета, выраженного в оплате невыполненных строительно-монтажных работ по объектам «Реконструкция городских очистных сооружений по ул. Мало-Краснофлотская, г. Смоленск. Первичный отстойник Д40м. II очередь» и «Реконструкция городских очистных сооружений по ул. Мало-Краснофлотская, г. Смоленск. Аэротенк 2 секции. III очередь» в общей сумме руб. коп.

Вопреки доводам жалобы, поскольку предписание Управления ЖКХ Администрации города Смоленска от № в судебном порядке не оспорено, доказательства исполнения предписания в материалах дела отсутствуют, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что требования Управления Федерального казначейства по Смоленской области о возмещении Управлением ЖКХ Администрации города Смоленска ущерба в сумме руб. коп. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

При этом , суд первой инстанции, руководствуясь положениям части 3 статьи 123.21. и части 4 статьи 123.22. Гражданского кодекса Российской Федерации, абзаца 2 части 6 и 7 статьи 48 Устава города Смоленска (новая редакция), принятого решением Смоленского городского Совета от № (редакция от), пункта 7 стать 161 БК РФ, верно указал, что при недостаточности денежных средств у Управления ЖКХ Администрации города Смоленска субсидиарную ответственность несет Администрация города Смоленска.

Довод заявителя жалобы о том, что администрация является ненадлежащим соответчиком по настоящему делу, поскольку распорядителем бюджетных средств города Смоленска согласно пункту 1.6 Положения «О финансовом органе Администрации города Смоленска», утвержденного Решением Смоленского городского Совета V созыва от № , является Финансово-казначейское управление Администрации города Смоленска, не принимается во внимание судом апелляционной инстанцией в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 56 ГК РФ юридическое лицо отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом.

Особенности ответственности казенного предприятия и учреждения по своим обязательствам определяются правилами абзаца третьего пункта 6 статьи 113, пункта 3 статьи 123.21, пунктов 3 - 6 статьи 123.22 и пункта 2 статьи 123.23 ГК РФ.

В соответствии пунктом 4 статьи 123.22 ГК РФ казенное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам казенного учреждения несет собственник его имущества.

Согласно статье 399 ГК РФ до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Пунктом 7 статьи 161 БК РФ предусмотрено, что при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казенному учреждению для исполнения его денежных обязательств, по таким обязательствам от имени муниципального образования отвечает орган местной администрации, осуществляющий бюджетные полномочия главного распорядителя бюджетных средств, в ведении которого находится соответствующее казенное учреждение.

Как установлено судом, согласно Положению об органе Администрации города Смоленска в сфере жилищно-коммунального хозяйства - Управлении ЖКХ Администрации города Смоленска, утвержденным решением Смоленского городского Совета от N , Управление ЖКХ является юридическим лицом в форме муниципального казенного учреждения, финансирование расходов на его содержание осуществляется за счет средств бюджета города Смоленска в пределах предусмотренных бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств, утвержденных по бюджетной смете на год.

В силу абзаца 2 части 6, части 7 статьи 48 устава города Смоленска (в новой редакции), принятого решением Смоленского городского Совета от N (ред. от), Администрация города Смоленска осуществляет функции и полномочия учредителя в отношении муниципальных предприятий и учреждений.

Следовательно, Администрация города Смоленска от имени муниципального образования субсидиарно отвечает по обязательствам муниципальных казенных учреждений и обеспечивает их исполнение в порядке, установленном федеральным законом.

Таким образом, судом первой инстанции обоснованно сделан вывод о привлечении к субсидиарной ответственности Администрации города Смоленска в случае недостаточности денежных средств у основного должника - Управления ЖКХ Администрации города Смоленска.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 22.02.2019 по делу № .

Ссылка подателя жалобы на то, что предписание невозможно исполнить в обозначенный в самом предписании срок, не принимается во внимание судом апелляционной инстанции, поскольку предметом настоящего спора является требования о взыскании ущерба. Кроме того, предписание Управления Федерального казначейства по Смоленской области от № в судебном порядке не оспорено.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда первой инстанции, не свидетельствуют о неправильном применении и нарушении им норм материального и процессуального права, а, по сути, выражают несогласие с указанными выводами, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Иных, влекущих отмену или изменение обжалуемого судебного акта доводов, апелляционная жалоба не содержат.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции в полном объеме на основе доказательств, оцененных в соответствии с правилами, определенными статьей 71 АПК РФ.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Смоленской области от 23.11.2020 по делу № оставить без изменения, а апелляционную жалобу Администрации города Смоленска – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с пунктом 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через суд первой инстанции.

Председательствующий-судья

Судьи

